

Obrazac 3.

**FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK**

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Osijek, Lorenza Jegera 1

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku, Zagrebačka 2

Poslovni broj spisa: St-1600/2015-5

04 -02- 2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 110-0416-06/2
UR. BROJ 04-06-16-115

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **VITA d.o.o**

OIB: **94385284951**

Adresa / sjedište: **Zagreb, Ulica grada Mainza 13**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **WERKOS d.o.o.**

OIB: **84820806875**

Adresa / sjedište: **Osijek, Ulica Borova 6**

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**Presuda Trgovačkog suda u Osijeku posl. broj P-1303/11 od 20.05.2013.godine
(ispravljena rješenjem suda od 10.06.2013. godine glede sjedišta i OIB-a stranaka)**

Iznos dospjele tražbine : **2.448.197,67 (kn)**

Glavnica : **1.091.099,02 (kn) (727.813,82+363.285,20)**

Kamate : **1.155.434,61 (kn)**

Trošak parničnog postupka: **146.375,00 (kn)**

Kamate parničnog postupka: **55.289,04 (kn)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku posl. broj P-1303/11 od 20.05.2013.godine

Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku od 10.06.2013.godine

**Obračun kamata 1 (glavnica 727.813,82 kn), Obračun kamata 2 (glavnica 363.285,20 kn),
Obračun kamata 3 (parnični troškovi 146.375,00 kn)**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)
Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo _____

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

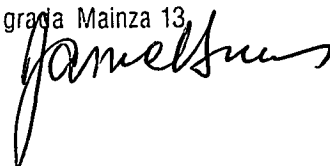
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo _____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 03.02.2016.

Potpis vjerovnika
Za VITA d.o.o.
Jasna Boras, direktor

VITA d.o.o.
ZAGREB, Ulica grada Mainza 13.



Detalji izračuna zateznih kamata - WERKOS A na dan 19.01.2016.

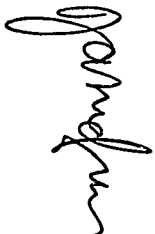
VIŠEROVNIK: VITA D.O.O.
 ULICA GRADA MAINZA 13
 10000 ZAGREB
 OIB: 94385284951

DUŽNIK: WERKOS D.O.O.
 ULICA BOROVA 6
 OSJEK
 OIB: 84820806875

STAVKA	DATUM OD	DATUM DO	POVEĆANJE OSNOVICE	OSNOVICA	KAMATNA STOPA (%)	IZNOS KAMATA	IZNOS UPLATE	POVIŠENJE KAMATE	POVIŠENJE OSNOVICE
Glavnica	06.07.2008.	06.07.2008.	727.813,82						
Kamata (Glavnica)	07.07.2008.	31.12.2008.		727.813,82	17,00	60.173,90			
Kamata (Glavnica)	01.01.2009.	31.12.2009.		727.813,82	17,00	123.728,35			
Kamata (Glavnica)	01.01.2010.	31.12.2010.		727.813,82	17,00	123.728,35			
Kamata (Glavnica)	01.01.2011.	30.06.2011.		727.813,82	17,00	61.355,70			
Kamata (Glavnica)	01.07.2011.	31.12.2011.		727.813,82	15,00	55.034,69			
Kamata (Glavnica)	01.01.2012.	31.12.2012.		727.813,82	15,00	109.172,07			
Kamata (Glavnica)	01.01.2013.	31.12.2013.		727.813,82	15,00	109.172,07			
Kamata (Glavnica)	01.01.2014.	31.12.2014.		727.813,82	15,00	109.172,07			
Kamata (Glavnica)	01.01.2015.	31.07.2015.		727.813,82	15,00	63.409,53			
Kamata (Glavnica)	01.08.2015.	31.12.2015.		727.813,82	10,14	30.935,48			
Kamata (Glavnica)	01.01.2016.	19.01.2016.		727.813,82	10,05	3.797,16			
UKUPNO:			727.813,82			849.679,37			

Rekapitulacija dugovanja
 Ukupno dug: 1.577.493,19 kn
 - Ukupno uplata: 0,00 kn
 Stanje duga: 1.577.493,19 kn

Str. 1 od 1

VITA d.o.o.
 ZAGREB, Ulica grada Mainza 13


Detalji izračuna zateznih kamata - WERKOS 2

na dan 19.01.2016.

VIJEROVNIK: VITA D.O.O.
ULICA GRADA MAINZA 13
10000 ZAGREB
OIB: 94385284951

DUŽNIK: WERKOS D.O.O.
ULICA BOROVA 6
OSIJEK
OIB: 84820806875

STAVKA	DATUM OD	DATUM DO	POVEĆANJE OSNOVICE	OSNOVICA	KAMATNA STOPA (%)	IZNOS KAMATA	IZNOS UPŁATE	POKRIĆENJE KAMATE	POKRIĆENJE OSNOVICE
Glavnica	06.06.2010.	06.06.2010.	363.285,20		17,00	35.193,88			
Kamata (Glavnica)	07.06.2010.	31.12.2010.		363.285,20	17,00	30.625,44			
Kamata (Glavnica)	01.01.2011.	30.06.2011.		363.285,20	15,00	27.470,33			
Kamata (Glavnica)	01.07.2011.	31.12.2011.		363.285,20	15,00	54.492,78			
Kamata (Glavnica)	01.01.2012.	31.12.2012.		363.285,20	15,00	54.492,78			
Kamata (Glavnica)	01.01.2013.	31.12.2013.		363.285,20	15,00	54.492,78			
Kamata (Glavnica)	01.01.2014.	31.12.2014.		363.285,20	15,00	54.492,78			
Kamata (Glavnica)	01.01.2015.	31.07.2015.		363.285,20	15,00	31.650,60			
Kamata (Glavnica)	01.08.2015.	31.12.2015.		363.285,20	10,14	15.441,31			
Kamata (Glavnica)	01.01.2016.	19.01.2016.		363.285,20	10,05	1.895,34			
UKUPNO:			363.285,20			305.755,24			

Rekapitulacija dugovanja

Ukupno dug: 669.040,44 kn

- Ukupno uplata: 0,00 kn

Stanje duga: 669.040,44 kn

Str. 1 od 1

VITA d.o.o.
ZAGREB, Ulica grada Mainza 1

[Signature]

Detalji izračuna zateznih kamata - WERKOS 3

na dan 19.01.2016.

VJEROVNIK: VITA D.O.O.
ULICA GRADA MAINZA 13
10000 ZAGREB
OIB: 94385284951

DUŽNIK: WERKOS D.O.O.
ULICA BOROVA 6
OSIJEK
OIB: 84820806875

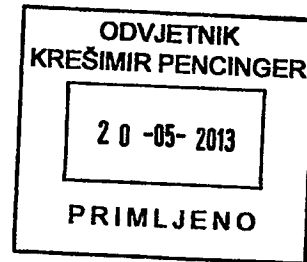
STAVKA	DATUM OD	DATUM DO	POVEĆANJE OSNOVCE	OSNOVICA	KAMATNA STOPA (%)	IZNOS KAMATA	IZNOS UPPLATE	PODVEĆANJE KAMATE	PODVEĆANJE OSNOVCE
Glavnica	19.05.2013.	19.05.2013.	146.375,00						
Kamata (Glavnica)	20.05.2013.	31.12.2013.		146.375,00	15,00	13.594,83			
Kamata (Glavnica)	01.01.2014.	31.12.2014.		146.375,00	15,00	21.956,25			
Kamata (Glavnica)	01.01.2015.	31.07.2015.		146.375,00	15,00	12.752,67			
Kamata (Glavnica)	01.08.2015.	31.12.2015.		146.375,00	10,14	6.221,62			
Kamata (Glavnica)	01.01.2016.	19.01.2016.		146.375,00	10,05	763,67			
UKUPNO:			146.375,00			55.289,04			

Rekapitulacija dugovanja
 Ukupno dug: 201.664,04 kn
 - Ukupno uplata: 0,00 kn
 Stanje duga: 201.664,04 kn

VITA d.o.o.
 ZAGREB, Ulica grada Mainza 13




REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU



2 P-1303/11-39

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, u ime Republike Hrvatske, po sucu Kati Gojtan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja : VITA d.o.o. ZAGREB, Prilaz Gjüre Dežalića br. 57., kojeg zastupa pun. Marko Ramljak, odv. iz Zagreba, protiv tuženika : WERKOS d.o.o. OSIJEK, Ul. borova br. 6., kojeg zastupa pun. Antun Schmidt, odv. iz Osijeka, radi naplate iznosa od 1.091.099,02 kn spp, dana 17. travnja 2013. godine, nakon zaključene glavne javne rasprave održane u prisutnosti zz pun. tužitelja Krešimira Pencinger, odv. iz Slavenskog Broda i pun. tuženika, te objavljene presude dana 20. svibnja 2013. godine, u prisutnosti zz pun. tužitelja i pun. tuženika,

presudio je

Tuženik je dužan tužitelju platiti iznos od 1.091.099,02 kn (milijundevedesetjednutisućudevedesetdevetkuna i dvijelipe) s zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8% poena i to na iznos :

- 727.813,82 kn od 7. srpnja 2008. godine do isplate,
- 363.285,20 kn od 7. lipnja 2010. godine do isplate,

i naknaditi trošak parničnog postupka od 146.375,00 kn, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj se odbija sa zahtjevom za naknadu parničnog troška od 66.368,75 kn.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da su stranke dana 18. travnja 2007. godine sklopile Ugovor o izvođenju radova hidrosjetve br. 13/07., kojim je ugovorom tuženik kao naručitelj ustupio tužitelju kao izvoditelju, izvedbu dijela

radova hidrosjetve na gradilištu autoceste Beli Manastir – Osijek – Svilaj – Ploče, dionici Đakovo – Sredanci, temeljem osnovnog ugovora koji je tuženik sklopio s investitorom Hrvatske autoceste d.o.o. (investitor). Za obavljene radove tužitelj je ispostavio tri privremene situacije (račune) i okončanu situaciju i to prvu privremenu situaciju br. 31-07. od 31. srpnja 2007. godine ovjerena od nadzornog inženjera tuženika dana 31. srpnja 2007. godine na iznos od 1.464.000,00 kn, drugu privremenu situaciju br. 35-07. od 31. listopada 2007. godine ovjerenu od nadzornog inženjera tuženika dana 12. studenog 2007. godine na iznos od 3.660.000,00 kn, treću privremenu situaciju br. 19-08. od 13. lipnja 2008. godine ovjerenu od nadzornog inženjera tuženika dana 30. lipnja 2008. godine na iznos od 2.141.704,05 kn i okončanu situaciju br. 07-11. od 13. lipnja 2011. godine ovjerenu od nadzornog inženjera tuženika dana 20. lipnja 2011. godine na iznos od 0,00 kn. Čl. 14. ugovora je predviđeno da će tužitelj za dobro izvođenje radova (kvalitetu i rok) dati tuženiku kao naručitelju radova jamstvo, u iznosu od 20% od ugovorenog iznosa u obliku bankarske garancije s valjanošću 30 dana nakon roka za izvršenje radova. Također je st. 5. istog čl. ugovoreno da u slučaju da se ne dostavi opisano jamstvo, naručitelj ovdje tuženik ima pravo raskinuti ugovor ili na ispostavljenim privremenim situacijama zadržati iznos od 20% ugovorene vrijednosti radova. Po navedenim ispostavljenim privremenim situacijama, tuženik je na ime jamstva za dobro izvršenje radova zadržao iznos od 1.268.340,81 kn. Tuženik je od ovog iznosa djelomično platio tužitelju, a obzirom da je tužitelj radove izveo kvalitetno, to podneskom od 30. studenog 2011. godine (list 27-29 spisa) potražuje od tuženika iznos od 1.091.099,02 kn s pripadajućom zateznom kamatom kao u izreci presude, te predlaže da sud specificirani tužbeni zahtjev usvoji i obveže tuženika na naknadu troškova postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti, te predlaže da sud tužitelja s tužbenim zahtjevom odbije i obveže na naknadu troškova postupka.

Nesporno je među strankama visina utuženog iznosa, a sporan je osnov tužbenog zahtjeva.

Tijekom postupka, a da bi raspravio sporne i utvrdio odlučne činjenice, sud je pročitao Ugovor o izvođenju radova hidrosjetve od 18. travnja 2007. godine zaključen među strankama, Ugovor o građenju zaključen između Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, kao naručitelja i Werkos d.o.o. Osijek, kao izvođača radova od 9. svibnja 2007. godine (list 46-48 spisa), zapisnik o primopredaji i obračunu radova od 18. svibnja 2011. godine (list 17 i 61 spisa), zapisnik o sastanku o okončanom obračunu za krajobrazno uređenje autoceste Beli Manastir – Osijek – Svilaj – Ploče od 18. svibnja 2011. godine, sastavljen između Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb i tuženika (list 41-43 spisa), saslušao svjedoke Borislava Zdunić, Florijana Boras, direktora tužitelja Jasnu Boras i direktora tuženika Petra Velicki u svojstvu stranke.

Temeljem iskaza saslušanih osoba, te uvidom u naprijed navedenu dokumentaciju, sud je utvrdio da je tužitelj kao podizvođač izvodio radove za tuženika kao izvođača, temeljem ugovora koji su zaključile stranke 18. travnja 2007.

godine, a koji ugovor je zaključen temeljem osnovnog ugovora o građenju koji je zaključen između Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb kao naručitelja i tuženika kao izvođača radova. Naime, radilo se o radovima hidrosjetve - sijanje trave, koji radovi spadaju u prvu fazu krajobraznog uređenja na autocesti Beli Manastir – Osijek – Svilaj – Ploče, dionica Đakovo Sredanci (trasa PUO Đakovo Jug i PUO Andrijevc), koje je radove tužitelj obavio kvalitetno i u rokovima, a koji radovi su preuzeti od strane Autoceste d.o.o. kao investitora, zapisnikom o primopredaji i obračunu radova u Zagrebu, dana 18. svibnja 2011. godine, a u kome stoji da je jamstveni rok izvođača 2 godine računajući od 6.6. 2008. godine, što znači da je tuženik u obvezi da isplati tužitelju navedeni iznos od 6.6. 2010. godine. Naime od Hrvatske autoceste je tuženiku izdana i uporabna dozvola da su obavljene radovi primljeni u cijelosti, dakle i radovi koje je izveo tužitelj. Tijekom postupka je utvrđeno i to da je tuženiku kao izvođaču radova od strane Hrvatskih autocesta isplaćen u cijelosti iznos i za radove koji su ugovoreni između tuženika i Hrvatske autoceste, dakle i za radove koje je izveo tužitelj, a temeljem ugovora koji je zaključen među strankama. Međutim, iskazi saslušanih osoba se u bitnom razlikuju u tome da li je tužitelj trebao tuženiku izdati bankarsku garanciju pozivajući se na odredbu čl. 14. ugovora. Iz iskaza svjedoka Florijana Boras i direktora tužitelja Jasne Boras, proizlazi da je između direktora tuženika Petra Velicki i vlasnika tužitelja Florijana Boras bilo dogovoreno da tužitelj neće izdavati bankarsku garanciju, jer bi to za tužitelja iziskivalo velike troškove, a tuženik nije imao novčanih sredstava za plaćanje po bankarskoj garanciji, što je prihvatio i direktor tuženika, jer nije raskinuo ugovor, te je uveo tužitelja u posao, dok iz iskaza direktora tuženika Petra Velicki proizlazi da je točno da tužitelj nije izdao bankarsku garanciju, tuženik je dozvolio tužitelju da započne i dovrši radove očekujući da će ti radovi biti izvedeni kvalitetno i u rokovima, što je i učinjeno, jer su radovi priznati u cijelosti od strane Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb. Obzirom da tužitelj nije izdao bankarsku garanciju, tuženik se poziva na odredbu čl. 14. i 15. ugovora, te smatra da ima pravo naplatiti puni iznos jamstva, što je tuženik u ovom slučaju i učinio, dakle novčani iznos koji je tuženik primio od Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb na ime jamstva je zadržao za sebe, te se protivi plaćanju utuženog iznosa tužitelju. Svjedok Borislav Zdunić, djelatnik tuženika je iskazao identično kao direktor tuženika Petar Velicki, navodeći da tužitelj nije izdao bankarsku garanciju što je po ugovoru bio u obvezi, te da je tuženik dozvolio izvođenje radova, jer da bi došlo do raskida ugovora i angažiranja treće osobe, to bi stvaralo daljnje troškove.

Podneskom od 30. studenog 2011. (list 27-29 spisa), te podneskom od 30. travnja 2013. (list 57-60 spisa) tužitelj je detaljno objasnio poslovni odnos među strankama, a isto tako i na ročištu dana 12. veljače 2013. godine.

Nesporno je među strankama da tužitelj nije izdao bankarsku garanciju tuženiku u smislu odredbe čl. 14., st. 1. ugovora koji je zaključen među strankama od 18. travnja 2007. godine, a koja bankarska garancija je trebala predstavljati jamstvo za dobro izvedene radove od strane tužitelja (kvaliteta i rok). St. 5., čl. 14. ugovora je predviđeno da u slučaju da izvoditelj, ovdje tužitelj, ne dostavi naručitelju – tuženiku jamstvo u ugovorenom roku, naručitelj – tužitelj ima pravo raskinuti ugovor ili na

ispostavljenim privremenim situacijama zadržati iznos od 20% ugovorene vrijednosti radova. U ovom slučaju tuženik nije raskinuo ugovor, nego je tužitelja uveo u rad, dakle istomu omogućio da radove obavi, što je tužitelj i učinio, te su radovi kvalitetno izvedeni, za koje radove je izdana i uporabna dozvola, pa kako je protekao rok od 2 godine garancije, to je tuženik u obvezi vratiti tužitelju utuženi iznos koji je u ovom slučaju nesporan.

Slijedom izloženog, a imajući u vidu činjenicu da je tuženik obavio radove kvalitetno, te da je tuženik uveo tužitelja u izvođenje radova, da je protekao rok garancije od 2 godine, a koji je započeo 6. lipnja 2008. godine, a istekao 6. lipnja 2010. godine, tuženik je u obvezi vratiti tužitelju utuženi iznos.

Stoga se potraživanje tužitelja ukazuje osnovanim.

Slijedom izloženog, a na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, sud je zauzeo stanovište da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, te je usvajanjem istog odlučio kao u izreci presude.

Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154., st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a. Naime tužitelj je podnio zahtjev za naknadu parničnog troška od 212.743,75 kn, a ocjenjujući brižljivo sve okolnosti o tome koji su troškovi bili potrebni radi vođenja parnice, te visinu troškova, sud je odmjerio tužitelju iznos od 10.910,00 kn za sastav tužbe po odvjetniku, iznos od 5.455,00 kn za zastupanje na ročištu 27.9. 2011. po odvjetniku, iznos od 5.455,00 kn za ročište 30.11. 2011., iznos od 5.455,00 kn za ročište 27.3. 2012., iznos od 10.910,00 kn za sastav podneska od 30.4. 2012., iznos od 5.455,00 kn za ročište 6.6. 2012., iznos od 10.910,00 za ročište 27.9. 2012., iznos od 10.910,00 kn za sastav podneska – prijedloga 9.10. 2012., iznos od 5.455,00 kn za ročište 4.12. 2012., iznos od 5.455,00 kn za podnesak od 11.12. 2012., iznos od 10.910,00 kn za ročište 20.2. 2013., iznos od 5.455,00 kn za podnesak od 4.4. 2013., iznos od 10.910,00 kn za ročište 17.4. 2013., PDV-e od 25% od 25.911,25 kn, iznos od 5.000,00 kn na ime pristojbe za tužbu, iznos od 5.000,00 kn na ime pristojbe za presudu, iznos od 6.818,75 kn sa PDV-om na ime naknade za ročište za objavu presude, što ukupno čini iznos od 146.375,00 kn, koji je iznos i dosuđen tužitelju. Kada se od zatraženog iznosa od 212.743,75 kn odbije iznos od 146.375,00 kn, dobije se iznos od 66.368,75 kn, za koji iznos troška je tužitelj odbijen.

U Osijeku 20. svibnja 2013. godine

S u d a c :
KATA GOJTAN, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana, pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Marija Galić



[Handwritten signature]



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

2 P-1303/11-45

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Kati Gojtan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja : VITA d.o.o. ZAGREB, Ulica grada Mainza 13., OIB: 94385284951, kojeg zastupa pun. Marko Ramljak, odv. iz Zagreba, protiv tuženika : WERKOS d.o.o. OSIJEK, Ul. borova br. 6., OIB: 84820806875, kojeg zastupa pun. Antun Schmidt, odv. iz Osijeka, radi naplate iznosa od 1.091.099,02 kn spp, dana 10. lipnja 2013. godine, bez održavanja ročišta,

riješio je

Ispravlja se presuda ovoga suda br. P-1303/11-39 od 20. svibnja 2013. godine, tako da se u uvodnom dijelu iste označava sjedište stranaka s OIB-om, a kako je to označeno u uvodnom dijelu ovog rješenja, a ostali dio presude ostaje neizmijenjen.

Obrazloženje

Podneskom od 22. svibnja 2013. godine, pun. tužitelja je predložio ispravak presude na način da se u uvodu presude parnične stranke označe sa sadašnjim adresama sjedišta i s pripadajućim OIB-om, radi kasnije mogućnosti provedbe izravne naplate pred Financijskom agencijom, time što je uz navedeni podnesak priložio izvadak iz sudskog registra za stranke.

Prijedlog pun. tužitelja sud je usvojio, te je odlučeno kao u izreci rješenja u skladu s odredbom čl. 342. ZPP-a.

U Osijeku 10. lipnja 2013. godine

Sudac :
KATA GOJTAN, v.r.